



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-124-8/19
Мостар, 6.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука од 8.1.2020.год. изјављену по адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке „Набава папира, папирних потрепштина, образаца, тонера и кетрица“ бр.02-1-144/19-2 од 24.12.2019.год. уговорног органа Министарство унутарњих послова Жупаније Западнохерцеговачке, Љубушки, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр.39/14) на сједници Вијећа III одржаној 6.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Гордану Јовишевићу у износу од 1.023,75 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Министарство унутарњих послова Жупаније Западнохерцеговачке, Љубушки (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке „Набава папира, папирних потрепштина, образаца, тонера и кетрица“ бр.02-1-144/19-2 од 24.12.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.307-1-1-12-3-12/19, објављено на Порталу јавних набавки 24.6.2019.год.).

Понуђач, ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.1.2020.год. изјављује по адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02-4-414/19-20 од 13.1.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Недостаци у понуди Antonio Commerce д.о.о. Мостар:

1. НЕПРАВИЛНОСТ УЗОРКА И ТЕХНИЧКОГ ЛИСТА ЗА СТАВКУ 65
Анексом 2 ТД Уговорни орган је захтјевао од понуђача да доставе узорак и технички лист за ставку 25 (Метална бушилица са двије рупе за папир за бушење 40 листова папира, са

пластичним граничником за формате, садржи spremник за отпадни папир, може бушити формате А4, А5 и А6, ширина рупе 5,5 мм, размак између рупа 80 мм). Именовани понуђач није задовољио овај услов будући да је као узорак доставио металну бушилицу која има ширину рупе 6,0 мм што је видљиво на кутији узорка. Поред тога, на техничком листу понуђач уопште није навео податак о ширини рупе.

С обзиром да уочени недостатак не задовољава ни толеранцију од +/- 3%, Уговорни орган је био дужан да приликом прегледа узорка исти уочи те да ову понуду одбаци због неусклађености понуђене робе са условима из ТД и непотпуности техничког листа.

ДОКАЗ: Увид у узорак ставке 25 Antonio Commerce д.о.о. Мостар.

Фотографије узорка ставке 25 сачињене приликом увида у понуду

Поређење са узорком ставке 25 изабраног понуђача

2. НЕПОТПУНОСТ ТЕХНИЧКОГ ЛИСТА ЗА ПОНУЂЕНУ СТАВКУ БР. 89

У Анексу 2 ТД у ставци 89 Уговорни орган је захтјевао узорак и технички лист за Коверта натрон жуту формата Б5 (250x176 мм), трапез клапна, гумирано лијепљење, израђена од рециклираног смеђег папира граматуре 80 г/м², толеранција +/- 3%. Међутим, именовани понуђач путем достављеног техничког листа није доказао да понуђена роба има све захтјеване карактеристике, јер у њему не пише да ли понуђена коверта има трапез клапну, како је и тражено у ТД. Како је наведени технички лист остао непотпун, Уговорни орган је био дужан да сходно члану 68. ЗЈН предметну понуду одбаци као непотпуну.

ДОКАЗ: Увид у понуду Antonio Commerce д.о.о. Мостар.

3. РОК ВАЖЕЊА ПОНУДЕ ЈЕ НЕУСКЛАЂЕН СА ТД

Тачком 23 ТД Уговорни орган је захтјевао да понуде морају важити 120 дана од дана истека рока за достављање понуда. С обзиром да је рок за достављање понуда истекао 29.11.2019. године, то значи да су понуде морале минимално важити до 27.03.2020. године. Ово правило није поштовао именовани понуђач који је у Обрасцу понуде написао да понуда важи до 01.03.2020. године. С обзиром да понуда очигледно има краћи рок важења од рока одређеног у ТД, Уговорни орган је морао сходно одредби тачке 23 ТД понуду одбаци као неприхватљиву.

ДОКАЗ: Увид у понуду Antonio Commerce д.о.о. Мостар.

4. НЕИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ИЗ ТАЧКЕ 13.3. ТД

Да је предметна понуда неприхватљива, поред наведена три јака аргумента, говори и четврти разлог за дисквалификацију, а он се састоји у неиспуњености услова из тачке 13.3 ТД од стране понуђача Antonio Commerce доо Мостар. Наиме, одредбом тачке 13.3 тражено је да понуђачи доставе изјаву да су успјешно реализовали минимално један уговор и изјаву да имају на располагању минимално два доставна возила. Међутим, именовани понуђач је пропустио да достави наведене изјаве, што је још један основ за одбацивање ове понуде као непотпуне.

ДОКАЗ: Увид у понуду Antonio Commerce д.о.о. Мостар.

Имајући у виду да изложени жалбени супстрат потврђује да је чињенично стање и погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 02-1-144/19-12 од 24.12.2019. године, те донијети нову одлуку у којој ће изабрати понуђача „Примапром” д.о.о. Бањалука као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке по цијени од 115 245,00 КМ без ПДВ-а. Уколико Уговорни

орган у цијелости уважи жалбу, жалилац изјављује да неће потраживати адвокатске трошкове по изјављеном правном лијеку.

...

Састав жалбе 350 бодова (АТ-Таф.бр.2) -700,00 КМ; Паушал 25% -175,00 КМ; ПДВ17% - 148,75 КМ; Укупно: 1.023,75 КМ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Жалбу сматрамо потпуно неоснованом због чега исту просљеђујемо надлежном уред с приједлогом да се одбије, а из следећих разлога: У првом жалбеном наводу жалитељ истиче даје понуда изабраног требала бити одбачена из разлога што је за ставку 25 доставио узорак бушилице на чијој кутији пише промјер 6 мм а тражено је промјер рупе 5,5 мм. Навод жалитеља је неоснован. Наиме, да бисмо правилно одлучили по овом жалбеном наводу а тиме и по жалби од изабраног понудитеља смо тражили да појасни неслагање димензије на кутији и саме димензије рупе коју сачини бушилица и о томе достави одговарајуће доказе. Изабрани понудитељ доставио је објашњење да на амбалажи/кутији јесте написан промјер од 6 мм, што је у заправо трговачки назив овог типа бушилице те се ознака на кутији не мора поклапати са промјером саме бушилице. То је уобичајено у трговачкој пракси - као што је на примјер уобичајено да се мотор возила зове 2,00 ццм иако у бити углавном има 1.995 ццм. У функционалном смислу у потпуности је свеједно да ли се ради о бушилици промјера рупе 5,5, или 6 мм јер у потпуности задовољавају своју сврху - уметање пробушеног папира у фасцикле гдје пола милиметра не игра никакву улогу. Осим тога, нити једна бушилица папира не буши рупу точно и разликује се у десетинке милиметра јер се не ради о прецизним механичким уређајима гдје се не допушта толеранција. Стога није од утјецаја ни то што промјер рупе није написан на техничком листу јер је тај податак само као оријентација типа бушилице. Осим тога, ако бушилица буши другачију рупу за десетину или неколико десетина милиметра на папиру ништа не значи у функционалном смислу јер се не ради о прецизним механичким уређајима гдје се не допушта толеранција. Стога није од утјецаја ни то што промјер рупе није написан на техничком листу. Као доказ овоме изабрани понудитељ доставља извод из каталога за понуђену бушилицу из које је видљиво да у каталогу пише промјер рупе 5,5 мм што у потпуности одговара траженом.

Доказ:

- Захтјев за појашњење
- Одговор изабраног понудитеља с одговарајућом страницом каталога

Стога уговорно тијело сматра овај одговор прихватљивим, али није овлаштен одбити жалбу него исту просљеђује Уреду и предлаже да се овај навод одбије.

У другом жалбеном наводу жалитељ истиче да је понуда изабраног требала бити одбачена из разлога што је за ставку 89. куверта натрон жута формат Б5 250ц 176 мм трапез клапна, а то није видљиво из техничког листа. Навод жалитеља је неоснован. Из достављеног узорка видљиво је да је куверта управо с трапез клапном, због чега није од утјецаја то што тај податак није у техничком листу. Заиста није јасно зашто се жалитељ на ово жали када је и сам видио узорак и увјерио се да има трапез клапну. Зашто би се иначе узорак и тражио ако се прегледом самог узорка не би утврђивала сукладност техничкој спецификацији која је чита. Наиме, да бисмо правилно одлучили по овом жалбеном наводу, а тиме и по жалби од изабраног понудитеља смо тражили да појасни коверту натрон жута формат Б5 250ц 176 мм трапез клапна, јер у достављеном узорку је видљиво да се ради о коверти с трапезном

клапном а то није видљиво из техничког листа. Изабрани понудитељ је доставио објашњење, даје доставио узорак куверте те се простим оком може виђети даје куверта управо с трапез клапном, а податак у техничком листу није наведен јер то произвођач и не наводи, као што није наведена ни врста папира ни врста љепила и си.

Доказ: фотографија куверте - узорка

У трећем жалбеном наводу жалитељ истиче даје понуда изабраног требала бити одбачена из разлога што је наводно изабрани понудитељ у обрасцу за понуду написао да понуда важи до 01.03. 2020. године што не би одговарало захтијеваном. Ни овај навод није основан. Наиме, изабрани понудитеље на наведеном мјесту уписао датум 31.3. 2020. године, а не 01.3.2020. године како то жалитељ наводи. Сматрамо да жалитељ једноставно није добро гледао приликом увида.

У четвртм жалбеном наводу истиче да изабрани понудитељ није доставио изјаву о успјешно реализираном минимално једном уговору као ни изјаву да има на располагању минимално два доставна возила. Ни овај навод није основан. Изабрани понудитељ је у својој понуди достави Изјаву да има на располагању (4) четири доставна возила. Такођер је изјавио да је успјешно реализирао Уговоре које је доставио у својој понуди.»

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Antonio Commerce д.о.о. Мостар) у Одговору на жалбу од 22.1.2020.год. наводи сљедеће: „Поводом првог жалбеног навода је за ставку 25. достављен узорак бушилице на чијој кутији пише промјер 6 мм а тражено је промјер рупе 5,5 мм, поводом захтјева уговорног тијела појаснили смо да се ради о трговачком називу као што је уобичајено у трговачкој пракси - као што је на примјер уобичајено да се мотор возила зове 2,00 ццм иако у бити углавном има 1.995 ццм. Као доказ овоме у појашњењу смо доставили извод из каталога за понуђену бушилицу из које је видљиво да у каталогу пише промјер рупе 5,5 мм што у потпуности одговара траженом. Надаље, навод да у техничком листу ми „као понуђач“ нисмо навели податак о промјеру ширине рупе, указујемо да технички лист не правимо ми него исти прави произвођач и на њему су наведени подаци који су потребни према прописима, а будући да се ради о једноставном производу то произвођач и не наводи јер није ни дужан наводити. Ми нисмо нити могли нити смјели правити технички лист или исти допуњавати. Стога је видљиво да жалитељ, као друго рангирани, желећи елиминирати нас као прворангираног конкурента који је дао повољнију понуду, тражи било какав разлог да се наша понуда одбаци, те изводи закључак даје битна ознака на кутији а не сам бушилица у кутији која у потпуности одговара. Жалитељ нити у једном тренутку не тврди да нисмо доставили одговарајућу бушилицу него тврди да на кутији пише другачије. Поставља се питање је ли важнија кутија или сама бушилица која је достављена. Да је мјерио бушилицу видео би да иста одговара. Дакле, наша понуђена бушилица буши рупу од 5,5 мм (што је видљиво из извода из каталога који смо доставили у појашњењу понуде те је уговорно тијело сасвим исправно и у складу са законом о јавним набавкама и законом о управном поступку затражило ово у циљу утврђивања спорних чињеница које се оспоравају у жалби. Извод из каталога није ни тражен тендерском документацијом, а да је тражен био би и достављен. Темелјем наведеног, жалбени навод сматрамо неоснованим и усмјереним искључиво у циљу елиминације конкурента а због разлога који у стварности не постоји.

Поводом другог жалбеног навода да је за ставку 89 куверта натрон жута формат Б5 (250) x 176 мм трапез клапна, а то није видљиво из техничког листа, исти не само да је неоснован

него је и апсурдан. Наиме, уз понуду смо доставили узорак тражене куверте из којег је видљиво да је куверта управо с трапез клапном, због чега није од утјецаја то што тај податак није у техничком листу. Из жалбе је видљиво даје жалитељ вршио увид у нашу понуду и узорке па није јасно како простим разгледањем узорка куверте није видио да се ради управо о куверти с трапез клапном. Да ли понуђен производ одговара траженом утврђује се из самог узорка јер би у супротном било бесмислено и непотребно захтијевање достављања тог узорка. Жалитељ се позива на технички лист иако је добро познато да технички лист садржи само основне податке а тај податак у техничком листу није наведен јер то произвођач и не наводи, као што није наведена ни врста папира ни врста љепила и сл. Стога је видљиво да жалитељ опет тражи било какав разлог да се наша понуда одбаци, те указује на недостатак којег уопће нема и даје и сам могао утврдити да смо доставили узорак куверте каква је и тражена.

Поводом трећег жалбеног навода да смо наводно у обрасцу за понуду написали да понуда важи до 01.03. 2020. године што не би одговарало захтијевању, изјављујемо да то једноставно није истина. На наведеном мјесту уписан је датум 31.3. 2020. године, а не 01.3.2020. године како то жалитељ наводи. Жалитељ очито приликом увида није добро гледао или није добро ископирао, а очито је да жели навести што више наводних недостатака, да би нас пошто пото елиминирао, неовисно што у конкретном случају наводи неистинит податак, а то ће и Уред утврдити увидом у нашу понуду (стр 5. понуде).

Поводом четвртог жалбеног навода да наводно нисмо доставили Изјаву да смо успјешно извршили најмање један уговор, те да нисмо доставили изјаву да имамо на располагању најмање два доставна возила, поновно изјављујемо да то једноставно није истина. Ми смо доставили попис-листу успјешно извршених уговора гђе је наведен не један него много више успјешно извршених уговора редни број 103 понуде), те и изјаву да располажемо са траженим бројем возила - документ под редним бројем 135. понуде. У то се Уред може увјерити увидом у нашу понуду. Жалитељ опет жели навести што више наводних недостатака и служи се једноставно неистинама. Наша понуда је тиме у складу са захтјевима тендерске документације и прихватљива, а што је уговорно тијело правилно и утврдило.

Стога је очито даје жалба сасвим неоснована, а да жалитељ као опћепознати професионални жалитељ стално изјављује жалбе, наводи неосноване разлоге и жели елиминирати било кога па и у поштеној утакмици, само да он добије уговор иако није најповољнији.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Увидом у ожалбену Одлуку и избору најповољнијег понуђача, утврђено је да је уговорни орган понуде понуђача Antonio Commerce д.о.о. Мостар (са понуђеном цијеном од 116.989,70 КМ, са ПДВ-ом) и понуду жалиоца (са цијеном од 115.245,00 КМ са ПДВ-ом) оцијенио прихватљивим, те основом критерија економски најповољније понуде, изабрао понуђача Antonio Commerce д.о.о. као најповољнијег понуђача предметног поступка набавке.

Побијају предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац у првом наводу истиче неправилност

узорка и техничког листа ставке 25. Обрасца за цијену понуде, како је Анексом 2. ТД уговорни орган захтијевао од понуђача да доставе узорак и технички лист за дату ставку (која је Обрасцем ТД дефинисана на сљедећи начин: „Метална бушилица са двије рупе за папир за бушење 40 листова папира, са пластичним граничником за формате, садржи spremник за отпадни папир, може бушити формате А4, А5 и А6, ширина рупе 5,5 мм, размак између рупа 80 мм“), наводећи да изабрани понуђач није задовољио овај услов будући да је као узорак доставио металну бушилицу која има ширину рупе 6,0 мм што је видљиво на кутији достављеног узорка, при чему жалилац истовремено истиче да на достављеном техничком листу понуђач уопште није навео податак о ширини рупе, те с тим у вези жалилац истиче да уочени недостатак не задовољава ни толеранцију од +/- 3% (предвиђену ТД), те је уговорни орган био дужан да понуду изабраног понуђача одбаци због неусклађености понуђене робе са условима из ТД и непотпуности техничког листа.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се ознака на кутији не мора поклапати са промјером саме бушилице, да жалилац на тај начин не доказује да достављени узорак бушилице не садржи ширину рупе од 5,5 мм, напомињући да у конкретној ситуацији није од утицаја ни то што промјер рупе није написан на приложеном техничком листу.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Технички лист за понуђену бушилицу типа Fornax у коме се наводе подаци да је ријеч о бушилици за двије рупе до 40 листова, да бушилица буши до 40 листова, да је размак између рупа 80мм, са пластичним граничником и са spremником за отпадни папир (дакле, лист не садржи податке везане за ширину рупа бушилице).

Даљим увидом у предметни спис утврђено је да је основом захтјева уговорног органа од 10.1.2020.год. за појашњење, изабрани понуђач у допису од 10.1.2019.год. доставио каталоге бушилица типа Fornax из којих је видљиво да бушилица за папир посједује 2 рупе, да садржи spremник за отпадни папир, да буши дебљину папира до 4мм, да може бушити 40 листова папира формата А4, А5 и А6, да је размак између рупа 80мм, са промјером рупа од 5,5 мм.

Имајући у виду наведене чињенице предметног случаја, навод жалиоца по коме је изабрани понуђач доставио неправилан узорак за спорну ставку сматра се неоснованим, како је овај орган схватања да сам податак ширине од 6мм рупа бушилице наведен на кутији узорка, у конкретној ситуацији (без позивања на ширину рупа достављеног самог узорка бушилице) нужно не упућује да достављени узорак бушилице има ширину рупа од 6мм, имајући у виду да из каталожке документације понуђене робе произилази да је ријеч о бушилици промјера рупа од 5,5 мм.

У односу на навод жалиоца да је достављени технички лист у понуди изабраног понуђача непотпун, како не садржи податке о (траженој) ширини рупе бушилице, увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде, у дијелу Напомене, поставио захтјев по коме су за спорну ставку понуђачи дужни доставити технички лист (и узорак), али без даљих изјашњења у вези садржаја захтијевао техничког листа у односу на постављене захтјеве спецификације тражене робе у Обрасцу за цијену понуде предметне ТД (нпр. на начин да пропише да све карактеристике понуђених роба одређене спецификацијом ТД морају бити садржане у техничком листу). Дакле, чињеница је да је изабрани понуђач доставио тражени Технички лист за ставку 25. Обрасца у својој понуди, те да је исти, према схватању овог органа, достављен на начин захтијеван Обрасцем за цијену понуде предметне ТД, јер, као што је већ претходно напоменуто, дати Образац не садржи даље захтјеве у вези односа између садржаја приложеног техничког листа и (свих)

прописаних спецификација тражених роба, при чему је неспорно да се исти односи на понуђену бушилицу. С тим у вези предметни навод жалиоца се сматра неоснованим.

У сљедећем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача жалилац наводи да је у Анексу 2. ТД у ставци 89. уговорни орган захтјевао узорак и технички лист за коверта натрон жуту формата Б5 (250x176 мм), трапез клапна, гумирано лијепљење, израђена од рециклираног смеђег папира граматуре 80 г/м², толеранција +/- 3%, али да изабрани понуђач достављеним техничким листом за понуђену коверту није доказао да иста има све захтјеване карактеристике, како у листу не пише да ли понуђена коверта има трапез клапну, како је и тражено у ТД, те је наведени технички лист остао непотпун, па је уговорни орган је био дужан да сходно члану 68. ЗЈН предметну понуду одбаци као непотпуну. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за понуђену ставку 89. Обрасца за цијену понуде доставио Техничку спецификацију коверте Б5 АД, у коме је наведен формат коверте (176x250мм), израђене од рециклираног смеђег папира граматуре 80 г/м²; гумираног лијепљења (дакле, лист не садржи напомене о трапез клапни). Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач доставио технички лист спорне ставке набавке у складу са захтјевом уговорног органа из предметне ТД (Напомене Обрасца за цијену понуде), а који се односи на понуђену коверту, како је већ у претходно разматраном наводу закључено да Образац ТД садржи искључиви захтјев уговорног органа да су за спорну ставку понуђачи дужни доставити технички лист (и узорак) али без даљих напомена у вези односа између садржаја приложеног техничког листа и прописаних спецификација тражених роба, на основу кога би се утврђивала (не)прихватљивост истога. У контексту наведеног, напомиње се да уговорни орган у Изјашњењу на жалбу и изабрани понуђач у Одговору на жалбу, наводе да се управо из достављеног узорка спорне коверте може утврдити да је ријеч о понуђеној коверти са трапез клапном.

Жалилац надаље истиче да је т.23. ТД захтјевано да понуде морају важити 120 дана од дана истека рока за достављање понуда, да је рок за достављање понуда истекао 29.11.2019. године, што значи да су понуде морале минимално важити до 27.03.2020. године. Жалилац наводи да споменути захтјев уговорног органа није поштовао изабрани понуђач који је у Обрасцу понуде написао да понуда важи до 01.03.2020.год., те како понуда очигледно има краћи рок важења од рока одређеног у ТД, уговорни орган је морао сходно одредби тачке 23. ТД понуду одбацити као неприхватљиву. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у копију понуде изабраног понуђача (достављеном овом органу од стране уговорног органа) утврђено да је изабрани понуђач у Обрасцу за достављање понуде (стр.3. понуде) навео да његова понуда важи 120 дана рачунајући од истека рока за доставу понуда, тј. до 31.3.2020.год. (дакле не до 1.3.2020.год. како то жалилац истиче у жалби).

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац наводи да је т.13.3. предметне ТД тражено да понуђачи доставе изјаву да су успјешно реализовали минимално један уговор и изјаву да имају на располагању минимално два доставна возила, али да је изабрани понуђач пропустио да достави наведене изјаве, што је основ за одбацивање понуде као непотпуне.

Увидом у т.13.3. ТД утврђено је да иста посједује следећи садржај:

Што се тиче техничке и професионалне способности, поред опћих увјета наведених у чланку 48. и 49. Закона, понудитељ треба испунити и слиједеће увјете:

а) да је понудитељ успјешно реализирао минимално један (1) уговор чији је предмет исти или сличан као што је предмет набаве тијеком протекле 3 године рачунајући од дана објаве обавијести о набави на порталу е-набаве. Минимална вриједност једног уговора не смије бити испод процијењене вриједности предмета набаве,

б) да има на располагању минимално два доставна возила.

Понудитељи требају доставити Изјаве за тачке а) и б) које требају гласити на предметну набаву. Све Изјаве морају бити печатиране и потписане од стране овлаштене особе понудитеља.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Списак извршених уговора, у коме изричито наводи/изјављује да је успјешно реализовао уговоре (4), наведене у Списку (стр.103. понуде). Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио и Изјаву о посједовању доставног возила, у којој наводи да посједује 4 доставна возила и ауто за транспорт (стр.135. понуде). Сходно наведеним, неспорно утврђеним чињеницама, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је изабрани понуђач достављањем споменутих докумената испунио захтјев уговорног органа из т.13.3. предметне ТД

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

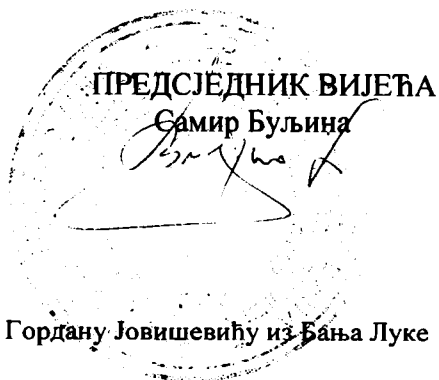
Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке, у износу од 1.023,75 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина



Доставити:

- ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука, по адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке
- МУП ЖЗХ, Љубушки
- Antonio Commerce д.о.о. Мостар
- а/а